

Ökörítőfülpös	055/2	52 A
Ökörítőfülpös	060/7a	54 B
Porcsalma	087/17	33 A
Tyukod	098/5	98 A

Meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevétele és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. A kérelemre induló eljárást az Evt. 77-84. §-ai, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-aiban foglaltak szerint folytatja le az erdészeti hatóság.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak nyilvánított M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz megvalósításához szükséges erdőterületek igénybevételei az Evt 78. § (1) és (4) pontja alapján engedélyezhetők.

A fentiek alapján az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz beruházás megvalósításához kapcsolódó környezetvédelmi engedély kiadásához:

- a beruházással érintett erdőterületekre vonatkozó igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást a beruházó a jogerős építési engedély birtokában a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le az erdészeti hatóság előtt.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 13. pontja alapján vizsgálta meg."

5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10431/3/2019. számon:

„A 2019. július 18. napján történt megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz kialakításához azon részekben mely termőföldet érintenek szükséges a termőföld végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása, engedélyezése. A beruházás a döntés véglegessé válás napjáig, valamint a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban „kivett” területté történő átvezetéséig **nem kezdhető meg!**

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § (19) pontja alapján „termőföld: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül „

A más célú hasznosítást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint:

„A termőföld (időleges, illetőleg végleges) más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályok” szerint kell lefolytatni.

Ezeket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-14/A. §-i tartalmazzák.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény

- 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Termőföld más célú hasznosításának minősül: „a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”

c) pontja alapján: „az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

- 10. § (1) bekezdése alapján: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

- 10/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „A termőföld más célú hasznosítása megkezdésének minősül: a 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben a termőföld első igénybevétele”

- 11. § (1) és (2) bekezdése alapján: „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

- 12. § (1) bekezdése alapján: „a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);

b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges”

(1/a) bekezdése alapján: „Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.”

(2) bekezdése alapján: a), c), és d) pontjai alapján: „A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

(3) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította. „

(4) bekezdése alapján: „A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.”

- 13. § (1) bekezdése alapján „A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély - annak véglegessé válásának napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.”

- 14. § (1) bekezdése alapján: „A termőföld-igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül,

b) termés kiesés következik be,

c) az időszertű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

(2) bekezdése alapján: „A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy hatánap lejártáig - a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével - köteles az eredeti állapotába helyreállítani.”

- 14/A. § (3) bekezdése alapján: „Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,

c) az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját,

d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.”

(4) bekezdése alapján: „A bejelentéshez csatolni kell:

a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy jogerős hatósági engedély hiteles másolatát,

b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdésének a) pontja szerint :

„E törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra”

Ennek megfelelően azon földrésztelken, amelyek erdő/fásított terület művelési ágban szerepelnek az erdészeti hatóság jogosult eljárni!

Címük, elérhetőségük: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. Te:06-52/521020 Fax:06-52/521019 E-mail:folderdogazdalkodas@hajdu.gov.hu

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet i. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről és a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 3. § (3) bek. c) pontja, 36. § c) pontja és a 37. § (1) bekezdés és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján annak 1. számú melléklet 15.7 pontja rendelkezik.

Kérem, tájékoztatásomat elfogadni szíveskedjenek, további felhasználás céljából."

6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10523-2/2019. számon:

„A 2019. július 18. napján történt megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz kialakításához azon részekben amely termőföldet érintenek szükséges a termőföld végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása, engedélyezése. A beruházás a döntés véglegessé válás napjáig, valamint a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban „kivett” területté történő átvezetéséig **nem kezdhető meg!**

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfvt.) 2. § (19) pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A más célú hasznosítást a Tfvt.-ben foglaltak szerint:

„A termőföld (ideiglenes, illetőleg végleges) más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályok” szerint kell lefolytatni.

Ezeket a Tfvt. 9-14/A. §-i tartalmazzák.

A Tfvt. 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján : „Termőföld más célú hasznosításának minősül: „a termőföld olyan ideiglenes vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra ideiglenesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”

c) pontja alapján : „az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

10. § (1) bekezdése alapján : „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

10/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján : „A termőföld más célú hasznosítása megkezdésének minősül: a 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben a termőföld első igénybevétele”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

11. § (1) és (2) bekezdése alapján: „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

12. § (1) bekezdése alapján: „A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges”

(1/a) bekezdése alapján: „Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni. „

(2) bekezdése a), c), és d) pontjai alapján: „A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet”

(3) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította, vagy kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldet beruházási célterületté nyilvánította.”

(4) bekezdése alapján: „A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.”

13. § (1) bekezdése alapján „A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély - annak véglegessé válásának napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.”

14. § (1) bekezdése alapján: „A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszakos mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.”

(2) bekezdése alapján: „A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy hatánap lejártáig - a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével - köteles az eredeti állapotába helyreállítani.”

14/A. § (3) bekezdése alapján: „Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

- b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,
- c) az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját,
- d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.”

(4) bekezdése alapján: „A bejelentéshez csatolni kell:

- a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy jogerős hatósági engedély hiteles másolatát,
- b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.”

A Tfv. 1. § (4) bekezdésének a) pontja szerint :

„E törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra.”

Ennek megfelelően azon földrészekre amelyek erdő művelési ágban szerepelnek az erdészeti hatóság jogosult eljárni!

Címük, elérhetőségük: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. Tel.:06-52/521020 Fax:06-52/521019 E-mail:folderdogazdalkodas@hajdu.gov.hu

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (II.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatóságom hatásköréről a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességéről ugyanezen Kormányrendelet 3. § (3) c) pontja alapján az 1. számú melléklet 16.1. pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján annak 1. számú melléklet 15.3 pontja rendelkezik.

Kérem tájékoztatásomat elfogadni szíveskedjenek, további felhasználás céljából”

7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/1664-2/2019. számon:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 15. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni mint szakkérdést környezeti hatásvizsgálati eljárásban, az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatát az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) mellékletének 5. § (3) bekezdése alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.

A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1018 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.

A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által készített dokumentáció átvizsgálásával megállapítást nyert, hogy az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz nyomvonalával érintett területén engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, az nem érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet.

A környezeti hatástanulmány dokumentáció 13. oldalán a C-változat esetében a nyomvonal szénhidrogén vezetéket keresztez, annak üzemeltetőjével az egyeztetés indokolt.

Az építési tevékenység megvalósítása során hatásvisező környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A gyorsforgalmi út kialakítása, építése ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. Erre tekintettel a Kérelmezőnek az ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges a tevékenység engedélyeztetésénél. A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet, A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni."

8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész SZ/4ÁF/00212-2/2019. számon:

„Irodánkhoz 2019. július 19.-én érkezett megkereső levele, melyben a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából Roden Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszával kapcsolatosan környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadásához kapcsolódóan területrendezési tervekkel való összhang tekintetében tájékoztatást kért.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CI. törvény 25. § (1) bek. b) pontja alapján tájékoztatás kérésére, az alábbi nyilatkozatot adom.

A dokumentáció áttanulmányozás után megállapítható, hogy a területrendezési tervekkel való egyezés vizsgálat nem a hatályos jogszabályok szerint történt.

2019. március 15. napjától a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) a hatályos országos területi jogszabály és nem a dokumentációban szereplő 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről.

Továbbá a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 19/2011. (XII.1.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési tervben (továbbiakban: MTTrT) még nem a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Országos Területi Terve szerint készült, ezért az MoTrT 91.§ (1) a) átmeneti rendelkezései alapján a megyei területrendezési tervek összhangba hozataláig az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatokat az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend szerint kell figyelembe venni.

A dokumentációban nem található olyan munkarész, ami a tervezett nyomvonalat és a MoTrT szerinti nyomvonalat együttesen tartalmazza.

A dokumentációban benyújtott nyomvonal tervezetek és a hatályos MoTrT összehasonlítva megállapítható, hogy a „C„ jelű nyomvonaltervezet nem tér el a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési törvények Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rendjétől, míg a „B” jelű nyomvonal tervezet megfelel a MoTrT 17.§ (2) előírtnak, így a tárgyi terv és a területrendezési terv összhangja biztosított.”

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/05554-2/2018. számon:

„Hivatkozással fenti számú levelében történt megkeresésére, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

Tekintettel arra, hogy az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz szerinti ütemezett megvalósítása kapcsán az engedélyezett nyomvonal által érintett településeken (Ökörítőfülpös, Porcsalma, Tyukod, Pátyod, Csenger, Szamossályi, Szamosangyalos, Csengerújfalú) természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, a BFKH nyilatkozattételi lehetőséggel nem rendelkezik, ezért a 2019. szeptember 4-én tartandó közmeghallgatáson nem kíván részt venni.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását.”

*

Tekintettel arra, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály által a Kormányhivatal megkeresésére adott, 2019. július 23. napján kelt, SZ/NEF/01060-2/2019. számú tájékoztatás vízvédelmi tárgyú megállapítást is tartalmazott, a Kormányhivatal tájékoztatásul 2019. július 25. napján, PE/KTFO/2704-35/2019. számon megküldte a vízvédelmi hatáskörrel rendelkező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről a fenti megkeresésre észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal 2019. július 18. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2019. július 18. napján PE/KTFO/2704-24/2019. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonalváltozatok által érintett települések (Ökörítőfülpös, Porcsalma, Tyukod, Pátyod, Csenger, Szamossályi, Szamosangyalos, Csengerújfalú) jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

Köryezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a **Porcsalmi** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/345-10/2019. számú, 2019. július 29. napján,
- a **Tyukodi** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2345-3/2019. számú, 2019. augusztus 5. napján,
- a Porcsalmi Közös Önkormányzati Hivatal **Pátyodi** Kirendeltség Jegyzője PÁT/323-3/2019. számú, 2019. július 29. napján,
- a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szamossályi** község vonatkozásában CKH/224-1/2019. számú, 2019. július 23. napján,
- a Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Csenger** város, **Csengerújfalu** község és **Szamosangyalos** község vonatkozásában I/792-5/2018. számú, 2019. július 25. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szamossályi** község vonatkozásában CKH/224-4/2019. számú, 2019. augusztus 30. napján,

érkezett levelében tájékoztatót, hogy a hirdetmény kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal a Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Házasságkötő termében (4765 Csenger, Ady E. u. 14.) közmeghallgatást tartott 2019. szeptember 4. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétett közleményéből szerezhető tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/2704-54/2019. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2704-25/2019. számú végzésével 2019. július 18. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a nyomvonalváltozatok által érintett települések (**Ökörítőfülpös, Porcsalma, Tyukod, Pátyod, Csenger, Szamossályi, Szamosangyalos, Csengerújfalu**) jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Ökörítőfülpösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ö/1840-4/2019. számon:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki iroda Kft. (1089 Budapest Villám u. 13.) által benyújtott kérelme alapján az M49 gyorsforgalmi út

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indult környezeti hatásvizsgálatra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot adom.

- A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, mivel Ökörítőfülpös településnek a helyi természetvédelemre vonatkozóan külön szabályozása nincs.
- Ökörítőfülpös településnek helyi környezetvédelemre vonatkozóan külön szabályozása nincs.
- A tervezett létesítmény a megvalósítás helye szerint - Ökörítőfülpös vonatkozásában a 15/2007.(1.02.) számú rendelettel elfogadott településrendezési tervben még a 2006. évi tervezett állapotnak megfelelően van feltüntetve, így a terven a nyomvonal nem egyezik a településrendezési tervvel. Egyéb vonatkozásban a tervezett beruházás megfelel a Helyi Építési Szabályzatban foglaltaknak.

Nyilatkozatomat a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet I.§ (6.b) bekezdése alapján megküldött megkeresésre adtam ki."

2. Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/345-11/2019. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárás ügyben az alábbi nyilatkozatot adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztése a Porcsalma Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008.(I.31.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Jelen végzés az eljárást befejező döntés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztésének előzetes vizsgálata ügyében a pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hatóságom felé, melyben a nyilatkozatom kiadását kérte annak tárgyában, hogy a beruházás nem ellentétes Porcsalma Nagyközség Önkormányzat Településrendezési Tervével és hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van e.

A község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008. (I.31.) önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, melyet a nevezett beruházás sértene.

Végzésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. §-a alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást."

3. Tyukodi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2345-3/2019. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest Villám u. 13.) kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Természetvédelmi Főosztálynál indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárás ügyben az alábbi nyilatkozatot adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztése a Tyukod Nagyközség Képviselő Testületének 8/2001. (VI. 8.) Ökt. sz. a közigazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, a tervdokumentáció engedélyeztetéséhez

hozzájárulok.

Jelen végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztésének előzetes vizsgálata ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hatóságom felé, melyben nyilatkozatom kiadását kérte annak tárgyában, hogy a beruházás nem ellentétes Tyukod Nagyközség Önkormányzat Településrendezési Tervével és hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van e.

A 8/2001. (VI. 8.) Ökt. sz. a település igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, melyet a nevezett beruházás sértene.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Továbbiakban Akr.) 57. § bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Akr. 16. (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésemet az Akr. 25. §-a alapján adtam ki."

4. Pátyod Község Önkormányzat Jegyzője PÁT/323-2/2019. számon:

„NYILATKOZAT

Gaál Sándor Porcsalma Nagyközség Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzője a PE/KTFO/2704-25-2019. számú megkeresésére hivatkozva Pátyod település vonatkozásában nyilatkozom, hogy az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - Országhatár közötti szakasz vonatkozásában a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a települési rendezési eszközökkel kapcsolatosan az elkészített hatástanulmány nem ellentétes."

5. Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csenger város vonatkozásában 1/792-2/2019. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest Villám u. 13.) kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárás ügyben alábbi nyilatkozatot adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztése Csenger Város Képviselő-Testületének 16/2006 (VIII.01.) a város igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, a tervdokumentáció engedélyeztetéséhez

hozzájárulok.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Jelen végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztésének előzetes vizsgálata ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hatóságom felé, melyben nyilatkozatom kiadását kérte annak tárgyában, hogy a beruházás nem ellentétes Csenger Város Önkormányzat Településrendezési Tervével és hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van e.

A 16/2006. (VIII.01.) a település igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, melyet a nevezett beruházás sértene.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Továbbiakban Akr.) 57. § bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Akr. 16. (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Végzésem az Akr. 25. §-a alapján adtam ki."

6. Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szamossályi község vonatkozásában CKH/224-3/2019. számon:

„NYILATKOZAT

Alulírott Dr. Kovács Adrienn, a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz megvalósítása Szamossályi Község Önkormányzat Képviselő-testületének helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos tárgyú önkormányzati szabályozásnak valamint a helyi településrendezési szabályoknak megfelel."

7. Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szamosangyalos község vonatkozásában I/792-4/2019. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest Villám u. 13.) kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárás ügyben alábbi nyilatkozatot adom:
Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztése a Szamosangyalos Község igazgatási területére vonatkozó önkormányzati rendeletekkel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, a tervdokumentáció engedélyeztetéséhez hozzájárulok.

Jelen végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztésének előzetes vizsgálata ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hatóságom felé, melyben nyilatkozatom kiadását kérte annak tárgyában, hogy a beruházás nem ellentétes Szamosangyalos község Város Önkormányzat Településrendezési Tervével és hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van e.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Szamosangyalos község önkormányzata elfogadott és jóváhagyott Helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel nem rendelkezik, a település igazgatási területére vonatkozó önkormányzati rendeletek nem tartalmazznak olyan rendelkezést amelyek a beruházást sértené.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Továbbiakban Akr.) 57. § bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Akr.1 16. (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésem az Akr. 25. §-a alapján adtam ki."

**8. Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csengerújfalú község vonatkozásában
1792-3/2019. számon:**

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45) megbízásából a Roden Mémőki Iroda Kft. (1089 Budapest Villám u. 13.) kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál indult az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárás ügyben alábbi nyilatkozatot adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztése a Csengerújfalú Község Képviselő-Testületének 2/2004 (II.10.) a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van, a tervdokumentáció engedélyeztetéséhez

hozzájárulok.

Jelen végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz fejlesztésének előzetes vizsgálata ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hatóságom felé, melyben nyilatkozatom kiadását kérte annak tárgyában, hogy a beruházás nem ellentétes Csengerújfalú község Önkormányzat Településrendezési Tervével és hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van e.

A 2/2004. (II.10.) a település igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, melyet a nevezett beruházás sértené.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Továbbiakban Akr.) 57. § bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Akr.1 16. (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésem az Akr. 25. §-a alapján adtam ki."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. pontja tartalmazza.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2704-21/2019. számon 2019. július 18. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közeledési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya fenti megkeresésre BP/0801/00648-2/2019. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/2704-21/2019. ügyiratszámú, 2019. július 18-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, Roden Mérnöki Iroda Kft (1089 Budapest, Villám u. 13.) alvállalkozója Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) 2019. májusában készített, 092/2018. munkaszámú környezeti hatástanulmányában foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 1. sz. mellékletének 22. pontjában, mint M3 – Mátészalka - országhatár (új út építése),
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. melléklet 1. táblázat C oszlop 20. sorában, mint „Ör (M3) - Csenger térsége - (Románia)”,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.301. sorában és 1/A. melléklet 1.157. sorában "Az M49 autópálya (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz előkészítése." megjelöléssel.

A tervdokumentáció alapján a tervezett nyomvonal csatlakozik a jogerős környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M49 gyorsforgalmi út 21+510 km szelvényéhez és a „B” változat szerint a 45+305,46 km szelvényénél, a „C” változat szerint a 42+883,97 km szelvényénél éri el a határt.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszának megvalósítását.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozatok lehetővé teszik a tárgyi útszakasz utági műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását, valamint biztosítja a közlekedésfejlesztési tervekben szereplő kapcsolatok továbbvezetésének lehetőségét.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

- A környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembevételével készítendő útépitési engedélyezési tervdokumentációnak ki kell elégítenie a hatályos és vonatkozó utági műszaki előírásokban foglaltakat.
- A kapcsolódó tervekkel (tervezett utak és közművek) való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.
- A határátkelőhelyet, a pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépitési tervvel együtt kell megtervezni.
- A gyorsforgalmi út tervezése, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
- Az útárkok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.
- A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében meg kell akadályozni minden olyan átjárást, amely a járművezetőket váratlanul, felkészületlenül éri. Védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok útpályára kerülését, illetve a fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki."

*

Az Egyezmény, valamint a 314/2005. Korm. rendelet nemzetközi eljárásra vonatkozó, fent idézett rendelkezései alapján a Kormányhivatal 2019. július 18. napján PE/KTFO/2704-23/2019. számon kérte az Agrárminisztériumot, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése, valamint az Egyezmény 3. cikk alapján sziveskedjen értesíteni a hatásviselő román felet a tervezett beruházásról.

Az Agrárminisztérium 2019. szeptember 30. napján érkezett, KmF/181-2/2019. számú tájékoztatása alapján Románia jelezte, hogy nem kíván részt venni a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárásban, ezzel a tárgyi eljárás nemzetközi szakasza befejeződött.

Az Ákr. alapján:

43. § (5) Az eljárás szünetelése, felfüggesztése vagy függőben tartása esetén az eljáró hatóság - a (7) bekezdés megfelelő alkalmazásával - legkésőbb a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának végét követő nyolcadik napon **függő hatályú döntést hoz, amelyben rendelkezik az eljárás folytatásáról és a (4) bekezdés szerinti, a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.**

Mind ezek alapján a Kormányhivatal 2019. október 8. napján PE/KTFO/2704-59/2019. számon függő hatályú döntést hozott, amelyben rendelkezett arról, hogy az eljárást 2019. október 1. napjától folytatja, továbbá arról, hogy

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 2.500.000,- Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. értelmében:

50. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9183

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építészeti hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - **legfeljebb negyvenkét nap lehet.**

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) - ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

52. § (4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

A kérelem 2019. április 15. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. április 16. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. április 16. napján kezdődött.

A Kormányhivatal PE/KTFO/2704-3/2019. számú végzése, valamint az Agrárminisztérium 2019. szeptember 30. napján érkezett, KmF/181-2/2019. számú tájékoztatása alapján az eljárás felfüggesztése 2019. április 17-től 2019. szeptember 30-ig tartott.

A felfüggesztés időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. november 8.

*

A környezeti hatástanulmány alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme:

Az építéshez használt anyagokat a környéken, lehetőleg már üzemelő bányákból tervezik biztosítani. A beruházás környezetében az alábbi, a tárgyi beruházás szempontjából releváns bányák találhatók: Tiborszállás I. - agyag, Fábánháza I. - homok, Rozsály I. - átmeneti törmelékes nyersanyagok.

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat - az aszfalt kivételével, amelyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak - depóniákban, az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a meglévő mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik. Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórott szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, amelynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget, illetve amennyiben kialakításra kerülnek, az árok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó-tározó medencéket. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék- és olajfogó műtárgyak, melyek lezárásával megakadályozható a szennyeződés szikkasztó-tározó medencékbe való bejutása.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havária tervvel, amely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, amely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok és szikkasztó-tározó medencék, amely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A nyomvonalvázlatok között a földtani közeg védelme kapcsán érdemi különbség nem tehető.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

Hulladékgazdálkodás:

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladécai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan az út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtődényzetben történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterület a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23.

pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

A hulladékgazdálkodást érintő kikötések a fentiek figyelembevételével kerültek előírásra, mely előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A nyomvonalváltozatok között hulladékgazdálkodási szempontból érdemi különbség nem tehető.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzést végezni, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálták, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Az elemzés alapján a klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán a csapadék intenzitásának növekedése, a viharok intenzitásának és gyakoriságának növekedése szempontjából közepes, a belvíz kialakulása gyakoriságának növekedése és az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése szempontjából magas mértékű, ezért ezen tényezők esetében végeztek el a sérülékenységi vizsgálatot is. A vizsgálat eredményeként megállapításra került, hogy a beruházás a hőhullámok gyakoriságának növekedése, a belvizek kialakulása gyakoriságának növekedése és a csapadék intenzitásának növekedése, az erdőtüzek gyakoriságának növekedése, valamint a viharok gyakoriságának növekedése szempontjából sérülékeny, így a kockázatok értékelése is ezek figyelembevételével került kidolgozásra.

A magas hőmérsékleti értékek által okozott aszfaltkárosodás miatt az út élettartama rövidül, a szükséges karbantartások gyakoribbá válnak. A csapadék intenzitásának növekedése és így a villámárvizek következtében az átereszek és árokrézsük környezetében kimosódás léphet fel.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezését biztonsági tartalékkal tervezték a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

A közúti közlekedés az üvegházhatású gázok kibocsátása terén jelentős részesedéssel bír. A nyomvonal által igénybe vett területek mellett növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, illetve csereerdősítés tervezett az erdőterület igénybevételének kiváltására, azonban a tervezett beruházás eredményeként a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba fog változni az érintett területen.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomművelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának növekedése a területen.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A nyomvonalváltozatok között éghajlatvédelmi szempontból érdemi különbség nem tehető.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő, a vizsgálatok és irodalmi adatok alapján átlagosan 200 - 200 méter távolságban jelentkezhetnek. A botanikai és zoológiai részletes helyszíni vizsgálatok ennek megfelelően az útpálya tengelyétől számított 200 - 200 méter széles sávban történtek.

A 2018. év második felében tartó időszakban havi rendszerességgel végzett terepi bejárásokkal mérték fel a területet. A vizsgált területen a pontosan lokalizált, visszakereshető adatok igénye miatt a fontos koordináta adatokat rögzítették. A felmérések pontszerű és alkalmi mintavételezéssel történtek a nyomvonalváltozatok legfeljebb 200 - 200 méteres sávjában. A florisztikai és élőhely adatok alapvetően a bejárési útvonalak mentén kerültek felvételezésre. A felmérés során az általános növényborítási adatok mellett keresték a védett fajok esetlegesen előforduló állományait is.

Az élőhelyfoltok kategorizálása *Magyarország élőhelyei, vegetációtípusok leírása és határozója* (Á-NÉR2011) alapján történt. A felmérés kitért az egyes élőhelyfoltok természetességének vizsgálatára, a jellemzésnél az általánosan elfogadott és alkalmazott természetességi kategóriák (Seregélyes, 1995.) szerint kerültek megállapításra. A nyomvonalváltozatokkal érintett területről élőhelytérképet készítettek.

Az eredmények értékelésénél a hatásvizsgálati eljárások hazai és a nemzetközi gyakorlatban elfogadott módszereit alkalmazták. Az értékelés során azt vizsgálták, hogy mely fajcsoportokra van leginkább hatással az út, ezeknek mekkora populációja él az érintett területen.

A zoológiai felmérést eseti adatgyűjtéssel végezték, továbbá felhasználták a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisát is. A vizsgálati terület a nyomvonaltól számított 200 - 200 méteres sávig terjedt ki. Az előzetes adatok alapján nem volt várható olyan faj felbukkanása, amely különösen érzékenyen reagálna az építkezéssel és az út üzemeltetésével járó zavaró hatásokra, az élőhelyek alacsony természetessége, a leromlott élőhelyek nagy kiterjedése és eloszlása miatt. A felmérési eredmények rögzítésére és a tájékozódásban ebben az esetben is kézi GPS-készüléket használtak.

A tervezési szakasz létesítménye országos jelentőségű védett természeti területet vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 területet sem közvetlenül, sem hatásterületével nem érint.

A beruházási területhez legközelebb eső, egyedi jogszabállyal védett terület a Cégénydányádi-park természetvédelmi terület (74/TT/80), amely a „B” nyomvonal változattól északra, a Szamos túloldalán, mintegy 3 km-re fekszik. További országos védelem alatt álló területek, „ex lege” védett lápok: Tunyogmatolcsi-Holt-Szamos (legközelebbi pontja 1800 méterre, északra található) és a Szamossályi-Holt-Szamos (több mint 1600 méterre). Előbbi ugyanezen a néven jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület is (HUHN20159 azonosítóval). Újabb terület védetté nyilvánítása a nemzeti parki igazgatóság tájékoztatása szerint nincs előkészületben és a hatásterületen nem is tervezik.

A két nyomvonalváltozat és kapcsolódó létesítményeik az országos ökológiai hálózat 6 ökológiai folyosó elemét keresztezik vagy érintik. Az összeköttetés nélküli hálózati elemek valaha nagyrészt gyepterületek (döntően falusi legelők) voltak, de mára csak elszórtan maradt rajtuk füves élőhely, amelyeket kaszáással hasznosítanak.

Az érintett tájrészlet jelentős részét 150 évvel ezelőtt még az Ecsedi-láp borította, és az ártéri erdők területaránya is magas volt. A láp és az ártéri erdők a tervezési területről nyom nélkül eltűntek, a jelenlegi

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

puhafás ligetek (vagy inkább kicsiny foltok) kivétel nélkül minden esetben másodlagosak. A tervezési terület erősen átalakított, mezőgazdasági jellegű tájban helyezkedik el. A jelenlegi külterületi felszínborításból a szántók képezik a legnagyobb részt. A szántók felhagyása, illetve más művelési ágban történő hasznosítása ugyanakkor jelenleg is tartó folyamat, jellemzően erdőt telepítenek a helyükre. Több évtizedes múltú legelő vagy rét művelési ágú és a művelési ágnak megfelelően használt gyepterület elvétele található a tervezési területen. A hetvenes években még létező gyepterületek 90-95 %-át felszántották, illetve almáskertté, faültetvénné alakították. Ezért a jelenleg gyepeknek tekinthető területek döntő része felhagyott szántókon jött létre. Természetes állapotú, specialista növényfajokkal rendelkező, nem bolygatott gyepterület nincs a hatásterületen.

Az azonosított élőhelytípusok a következők: B5 – *Nem zombékoló magassásosok* (csekély jelentőségűek a területen), BA – *Fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál* (a vizsgálati időszakban egyetlen csatornában), OA – *Jellegtelen fátlan vizes élőhelyek* (Néhány apró nádasfolt található kisebb mélyedésekben), OB – *Jellegtelen úde gyepek* (csatornamedrek alsó felében, kisebb árkok partján, mély fekvésű felhagyott szántókon mindegyik nyomvonalváltozatnál jelentősebb számban, kis kiterjedésben fordulnak elő), OC – *Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek* (nagyobb kiterjedésű félszáraz jellegű gyepek magasabban fekvő felhagyott szántókon alakultak ki), OF – *Magaskórós ruderalis gyomnövényzet* (művelt területek, jellegtelen vizes élőhelyek szegélyén, bolygatott talajfelszínen, keskeny sávban megjelenő növényzet), P2a – *Úde és nedves cserjések* (gyakori élőhelytípus, kisebb állományai számos csatorna és árok partján kialakultak, néhol fűzfákkal keverednek), P2b – *Galagonyás-kőkényesborókás száraz gyepek* (a területen több helyen is láthatók a szántókba benyúló sűrű, áthatolhatatlan száraz cserjések, amelyek kiváló vadbúvó helyek, illetve egyes madárfajok számára lehetnek fontosak), RA – *Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok* (mezsgyékben, csatornák partján fasorszerűen, kisebb foltokban ligetesen fordulnak elő, az idősebb fákból álló fasorok vetési varjú telepek lehetnek), RC, RDb, P3 – *Őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdők, illetve elegyes idegenhonos és vegyes erdők és ezek fiatalosai* (a térségben 2005 óta folyamatosan zajlik az erdőtelepítés, (kocsányos) tölgyeseket ültetnek, de kisebb arányban előfordul kőrissel (*Fraxinus excelsior* vagy *F. angustifolia*) és akáccal kevert ültetvény is), S1, S2, S7 – *Akácosok és nemesnyárasok* (az akácfasorok, erdősávok gyakori elválasztó elemek a szántók között), T7 – *Almaültetvények* (az európai uniós támogatással létesülő modern technológiájú, minden esetben körbekerített, felülről hálóval borított almások száma folyamatosan növekszik, ökológiai szerepek alacsony, a „B” nyomvonal több ilyen ültetvényt érint), T10 – *Parlagok* (felhagyott szántókon kialakult parlag több helyen is megfigyelhető).

A vegetációs időszak második felére kiterjedt vizsgálat egyetlen, a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett növényfajt, a réti őszirózsát (*Aster sedifolius* subsp. *Sedifolius*) mutatta ki a területről. A növény több ponton is előfordul a 200 méteres sávban és azon kívül is, egy 100 - 200 töves állomány a vasútvonal mellett, a „B” nyomvonalától nyugatra, a 39. km sz. után található, de az építési tevékenység ezeket a növényeket sem fenyegeti. Az élőhelyek jellege és természetessége alapján a beruházással érintett sávban más védett növény nem fordul elő.

A hatásterület természetközeli állapotú területekben szegényes agrártáj, zoológiai értékei, illetve annak hiánya regionális helyzetéből és szomszédságában helyet foglaló, természetvédelmi szempontból jelentős területek közelségéből vezethető le. Zoológiai szempontból kiemelkedő jelentőségű rész, élőhelytípus nincs a hatásterületen.

Az útpálya szélességében és a kapcsolódó létesítmények területén közvetlen hatásként a korábbi növényborítás véglegesen megszűnik, ami egyben élettér- és élőhely megszűnést, változást okoz. A vizsgált nyomvonalváltozatok magas élőhelyi értékű területet nem érintenek, legfeljebb a térségben és országosan egyaránt gyakori, kis kiterjedésű élőhelyek kerülnek igénybevételre.

A gyorsforgalmi utak általános jellegű természeti környezetre gyakorolt hatásai: a fragmentálódott területrészek egyes fajok számára átjárhatatlanná válnak, a populációik izolálódnak egymástól; az útpálya leszűkíti, illetve leszűkítheti a napi mozgásteret és vándorlási útvonalakat vághat el egymástól, egy-egy faj populációi genetikai állományának elszigetelődését okozhatja, az ökológiai kapcsolatokat is befolyásolja, átalakítja; az út nyomvonal melletti területek megközelíthetőségének megváltozása miatt területhasználati

struktúra változást okoz, zavarásnak kitett szegélyek jönnek létre, melyek növényzete és állatvilága is teljesen eltér az eredetitől.

A tervezett út megvalósítása esetében a fragmentáció mérhető tulajdonságai alapján nem lesz jelentős. Értékes, nagy kiterjedésű élőhelyet egyik nyomvonal sem darabol fel. A nyomvonalak több helyen néhány, 1-2 évtizede felhagyott szántón kialakult gyepeket, illetve fiatal tölgyes ültetvényeket vágnak ketté, ezek ökológiai következményei azonban kisebb jelentőségűek. Az érintett ökológiai hálózati elemek a tényleges ökológiai kapcsolatokban nem játszanak szerepet, élőhelyi jelentőségük pedig a földhasználat változása miatt mára csekély lett. A közvetlen hatásterületen található egyéb természetes élőhelyek kis kiterjedésűek és helyi jelentőségűek is kicsi.

A hatásterületen jellegzetes agrárfauna él. Az előforduló fajok és élőhelyek alapján jelentős hatással nem kell számolni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

(...)

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

7. § (5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és magasfeszültségű szabad légvezetékek teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kényszerű elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A leginkább veszélyeztetettebbnek ismert kétélűek nem, vagy csak nagyon alacsony egyedszámban fordulnak elő azokon a helyeken, ahol fel is juthatnak az útra. Természetvédelmi szempontból jelentős kétélű vonulási útvonalat (telelő és párzó hely között) nem kereszteznek a tervezett nyomvonalak, ahol a biztonságos áthaladást védett állatok számára külön műtárggyal biztosítani kellene, ezért külön ökológiai átjárók létesítése nem indokolt a vizsgálati dokumentáció alapján.

A terület madárfaunája számára az út megvalósításával a jelenlegi ismeretek szerint nem alakulnak ki csapdahelyzetek. Az agrárterületek közötti mezővédő erdősávok, szegélyterületek cserjései fontos szerepet töltenek be madárvédelmi szempontból mint búvó, fészkelő és táplálkozó helyek, ezért ezek lehetőség szerinti megőrzése, igénybevétele esetén pótlása indokolt.

A védett madarak fészkelési időben történő védelme érdekében a fakivágás, cserjéirtás és gyeptáncolás csak időbeli korlátozással, vagy a korlátozás alá eső időben természetvédelmi felügyelettel végezhető, amelyre vonatkozóan a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírást tett.

A védett emlősök között különösen veszélyeztetett faj nagyobb populációja nincs a hatásterületen. A terület ismert faunája részben az emberi zavaráshoz nagymértékben alkalmazkodott, gyakori, országosan és lokálisan is elterjedt fajokból áll, ezért a gyorsforgalmi út megépítése után a jelenlegi állapothoz képest jelentős, fajösszetételben beálló változás nem várható.

Az egyes létesítmények mesterséges megvilágítása miatt a lámpák által kibocsátott fényre éjjeli aktivitású rovarok gyűlhetnek össze, amelyekből a denevérek, baglyok, esetleg lappantyúk zsákmányolhatnak, ezért a természetkimélő mesterséges megvilágítás alkalmazására a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében javaslatot tett.

A nyomvonalváltozatok összehasonlítása:

A "B" változat az élővilágvédelmi vizsgálat alapján természetvédelmi szempontból kedvezőbb, mert a lokálisan értékes területeket, köztük a múltbeli és lehetséges haris élőhelyeket nem érinti. A természetvédelmi szempontból értékes, 40+400 km szelvényének melletti, cserjésedő rétet a „B” nyomvonal elkerüli. Az élővilágvédelmi kockázatok - a határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetők.

A fenntartás során invazív növényfajok visszaszorítása - megfelelő időben végzett kaszálásokkal - szükséges, mert azok az útpálya melletti sávban nagy távolságra elterjedhetnek. Az özönnövények leginkább a kisajátítási területen kívüli nem művelt és bolygatott, vagy növénytakarójától megfosztott részeket veszélyeztetik. Az érintett területek tisztító kaszálását több (legalább 3) éven át folytatni kell, míg az inváziós növények hatóráse ellen többé-kevésbé ellenálló növényzet vissza nem települ. Az általános élővilágvédelmi és közútkimélő (elütési) monitoringvizsgálatokon túlmenő, faj vagy élőhely-specifikus monitoring vizsgálatok előírása a terület élővilágának jellemzői alapján nem indokolt.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása - a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A tervezett gyorsforgalmi útszakasz az Alföld nagytájon belül a Felső-Tisza-vidék középtájon és a Szatmári-sík kistáj déli részén helyezkedik el, nyomvonala északnyugat-délkeleti irányú, Ökörítőfülpös, Porcsalma, Tyukod, Pátyod, Csenger, Szamossályi, Szamosangyalos külterületén haladva. A vizsgált terület 108 - 123 m közötti tszf. magasságú, délkeletről északnyugat felé lejtő, alacsony reliefszám értékű síkság, különböző mértékben feltöltődött elhagyott folyómedrek sűrű hálózataival. A térségben három, délkeletről északnyugatra tartó ármentes hát található. A lapos hátaik között rossz lefolyású, elgátolt, vízenyős rétek fekszenek.

A történelmi térképek alapján a tájrészletet régen az Ecsedi-láp és szegélyterületei, valamint szántók, legelők alkották. Az akkoriban még sokkal intenzívebben kanyargó Szamos mentén nagyobb arányban voltak ártéri erdők is.

A tervezési terület erősen átalakított, mezőgazdasági, termesző tájban helyezkedik el. A jelenlegi külterületi felszínborításból a szántók képezik a legnagyobb részt. A szántók felhagyása, más növénykultúrák telepítése jelenleg is tartó folyamat, jellemző az erdőtelepítés, gyümölcs, elsősorban alma-termesztés.

A tervezési terület környezetének jelenlegi tájképét meghatározza a terület geomorfológiai adottsága, vízrajza és tájhasználat. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Terve alapján a tervezett „B” változat Porcsalma, Szamossályi és Szamosangyalos térségében érinti térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezetét (28+600 – 33+400 km szelvény, 35+800 – 37+100 km szelvény között).

Lakott területek ~100 méteren belüli távolságban történő megközelítésére Tyukod területén a „C” nyomvonalváltozat megvalósítása esetében kerülne sor.

A vizsgálatok kitértek az egyedi tájértékek számbavételére. A „B” változat esetében az út nyomvonala Ökörítőfülpös külterületén a „T1” jelű gémeskúttól ~80 méterre haladna el, egy másik – „T2” jelű gémeskút – pedig kisajátítási határon helyezkedik el. Porcsalma „T3” jelű gémeskútja kisajátítási határon belül található, Szamossályinál a „T4” jelű gémeskút 100 méterre áll a nyomvonaltól. Szamosangyalos és Pátyod határán, az út keleti felén a 37-38. km sz. közötti csomópont egy ága, a meglévő 49. sz. főút mellett lévő „T5” jelű fészületet érinti. A „C” változat kisajátítási határán belül nincs egyedi tájérték, Ökörítőfülpös és Tyukod területén belül található két egyedi tájérték, mindkettő 100 méternél tovább helyezkedik el a nyomvonaltól. Az egyedi tájértékek helyét a tájvédelmi helyszínrajzok feltüntetik. Az egyedi tájértékek védelme érdekében a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírást tett.

A tervezett út által érintett tájrészlet domborzati szempontból síkvidéki, kis szintkülönbségekkel rendelkező terület, ahol a terület álláhatóságát a meglévő felszíni domborzati elemek jelentős mértékben nem befolyásolják. A mezővédő növény- / erdősávok többféle tájvédelmi funkciót is betöltenek, a jellemzően sík felszínű, egybefüggő területeket kedvezően tagolják.

Tájvédelmi szempontból érzékenyek tekinthető területek a lakott területek, a felhagyott gyümölcs területek, távlatban esetlegesen turisztikai és egyéb rekreációs céllal felhasználható tavak területe, ökológiai szempontból értékes területek, térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete.

A tervezett gyorsforgalmi út a teljes szakaszon töltésen vezet. A töltésmagasság jellemzően 1,5 - 3,5 m, kivételek a MÁV keresztezések szakaszai, ahol az útpályák a MÁV vonalakat (a 26+545 km szelvény: MÁV 114-es Mátészalka - Csenger vasútvonal keresztezése, a 40+080 km szelvény: MÁV 114-es Mátészalka - Csenger vasútvonal keresztezése), ahol az út magasabb földművön halad.

A tervezési területen jelenleg elterülő, biológiailag aktív felületek jellemzően szántók, gyepek, erdőfoltok, gyümölcsösök, melyek egyes részei, szegélyei feldarabolódnak vagy megszűnnek a tervezett gyorsforgalmi út terület-igénybevételi sávja következtében, ezáltal a terület biológiai aktivitásértékének kismértékű csökkenése várható, ami azonban kiegyenlítő növénytelepítésekkel ellensúlyozható. A biológiai aktivitási érték csökkenése a „B” nyomvonalváltozat esetében kisebb mértékű.

A terület-használati konfliktusok tájvédelmi intézkedésekkel mérsékelhetőek. A tervezett gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek növénytelepítéssel történő tájbaillesztése céljából a vizsgálati dokumentáció a következő, szelvényszám szerinti javaslatokat tartalmazza:

- 21+510 – 25+800 km sz. között egyenes szakasz, enyhe körív egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés; az egyenes szakaszon kétoldali ligetes telepítés javasolható
- 25+800 – 27+000 km sz. Felüljáró (vasútvonal külön szintű keresztezése): rézsűfelületek tájbaillesztése – gyepesítés, cserjetelepítés, alacsony liget
- 27+000 – 28+400 km sz. külön szintű csomópont: Jelzőfásítás, csomópont, rézsűfelületek tájbaillesztése – gyepesítés, cserjetelepítés, alacsony liget
- 28+400 – 29+200 km sz. között körív egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés javasolható
- 29+200 – 29+850 km sz. Pihenőhely: Jelzőfásítás, pihenőhely környezetrendezése (forgalomtól való izolálás, szélvédelem, árnyékolás)

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 29+850 – 30+950 km sz. között körív egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés javasolható
- 30+950 – 35+200 km sz. között egyenes szakasz egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból viszonylag kedvező, kétoldali ligetes telepítés javasolható
- 35+200 – 37+600 km sz. között körív egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés javasolható
- 37+600 – 38+300 km sz. különbsztű csomópont: Jelzőfásítás, Jelzőfásítás, csomópont, rézsűfelületek tájbaillesztése – gyepesítés, cserjetelepítés, alacsony liget
- 38+300 – 39+600 km sz. között enyhe körív, egyenes szakasz egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés; az egyenes szakaszon kétoldali ligetes telepítés javasolható
- 39+600 – 40+800 km sz. Felüljáró (vasútvonal különbsztű keresztezése): rézsűfelületek tájbaillesztése – gyepesítés, cserjetelepítés, alacsony liget
- 40+800 – 41+600 km sz. tengelysúly-mérő állomás: Jelzőfásítás, tengelysúly-mérő tájbaillesztése
- 41+600 – 42+500 km sz. körív egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból kedvező, a körív külső oldalán ligetes növénytelepítés javasolható
- 42+500 – 43+700 km sz. között egyenes szakasz egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból viszonylag kedvező, kétoldali ligetes telepítés javasolható
- 43+700 – 44+450 km sz. határátkelőhely: Jelzőfásítás, határátkelő tájbaillesztése
- 44+450 – 45+300 km sz. között egyenes szakasz egyenletes emelkedővel: tájképi szempontból viszonylag kedvező, kétoldali ligetes telepítés javasolható

A Tvt. szerint:

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

(3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összhangjával történő tájba illesztéséről;

(...)

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

(...)

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

Gyorsforgalmi utak létesítése mindenekelőtt biológiailag aktív felületek igénybevételével jár, zöldfelületi elemek megszűnését, feldarabolódását okozza. Az út megvalósításának hatására megváltozik a környező területek környezet- és élettér állapota is. Az út megváltoztatja a domborzati viszonyokat, változtat a mikroklimatikus adottságokon és bizonyos esetekben megváltoztatja a vízháztartási viszonyokat. E tényezők együttesen az utak környezetében a vegetáció változását eredményezhetik, amely hatás közvetve az állatvilágot is érinti. A gyorsforgalmi út tájhasználati kockázata a területhasználati lehetőségekre gyakorolt hatás, a tájszerkezet megváltoztatása, láthatóság esetén a markáns tájképi hatás, az épített létesítmény tájjelet megváltoztató hatása.

A tervezett út nyomvonalának kijelölésekor tájvédelmi szempont volt, hogy az funkcionálisan megfelelő forgalmi kapcsolatot biztosítson, azonban ne vegyen igénybe olyan területeket, amelyeken káros tájváltozási folyamatokat, hatásokat idézne elő, mint például közel fekvő települési területek gyakorlatilag visszafordíthatatlan elválasztása (Porcsalma – Tyukod).

A vizsgálatok alapján a fentiek figyelembe vételével a tájvédelmi szempontból a „B” változat javasolt továbbtervezésre. A „B” változat nem választ el összefüggő települési területeket, az igénybevételre kerülő

felszínek biológiai aktivitási értéke alacsonyabb. Az egyedi tájértékek fennmaradása védelmi intézkedésekkel biztosítható, amit a rendelkező részben a Kormányhivatal előírt. A kedvezőtlen hatások mérséklése, a létesítmény tájbaillesztése céljából a vizsgálat által meghatározott szakaszokra védelmi és esztétikai célú növénytelepítések történnek.

A tervezett út a határozat előírásainak érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

Levegőtisztaság-védelem:

A tervezési terület jelenlegi állapotának jellemzése a terület légszennyezettségi zóna besorolásának figyelembevételével az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) mérési adatai, valamint a meglévő utak forgalmától származó levegőterhelés modellezésével történt.

A terület levegőterhelését a 2018. évi jelenlegi és a 2033. évi távlati nélküle és vele állapotban vizsgálták. A levegőterhelési számítások során a mértékadó óraforgalomra (MOF) vonatkozó 2018-as és 2033-as levegő emissziós (g/m órák) koncentrációk alapján kerültek a nitrogén-dioxidra (NO₂), szálló porra (PM₁₀) és szén-monoxidra (CO) vonatkozó immissziós értékek meghatározására.

Az építési munkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni, mivel a területfoglalás, tereprendezés, alapozási és egyéb földmozgatással járó munkálatok ideiglenes kiporzással, légszennyezéssel járnak. A nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok a jelen tervfázisban nem álltak rendelkezésre, ezek az organizációs és útépitési kiviteli tervek alapján véglegesednek, ezért a benyújtott dokumentációban a kivitelezés során fellépő hatások bemutatása közelítő számításokkal történt. A „B” nyomvonalváltozat esetében a lakóépület távolsága miatt (~170 m) szélsőséges időben meghaladhatja a porterhelés a 24 órás egészségügyi határértéket. Uralkodó szélsőséges esetén határérték körüli porterhelés várható. A „C” nyomvonalváltozat esetében ~32 méteres távolságban (legközelebbi lakóépület távolsága az építési területtől) várhatóan a porterhelés (intézkedés nélkül) meghaladhatja a jogszabályban meghatározott egészségügyi levegőtisztaság-védelmi határértéket mindkét szélsőséges esetén. Az építés idejére vonatkozó környezetvédelmi előírások betartásával a kedvezőtlen hatások kellő mértékben csökkenthetők. Az építés során várható levegőterhelés organizációs tervet követő pontosabb ismertetése érdekében előírásra került a levegőterhelés, illetve az annak csökkentésére tervezett intézkedések környezetvédelmi tervben történő bemutatása.

A *jelenlegi állapotban* jelentős szennyező forrás a beruházás környezetében nem található. A tervezési területen a levegő minőségét legnagyobb részben a közlekedés és a lakossági fűtésből származó levegőterhelés határozza meg Tyukod és Pátyod térségében. A településeken a fűtési időszakban a nitrogén-oxidok (NO_x) és a szállópor (PM₁₀), nyáron a felszín közeli ózon légszennyező anyagok koncentrációja a meghatározó. A tervezési terület többi része nem érint lakott területet, így ott a közlekedésből és a mezőgazdaságból eredő levegőterhelés hatásai érvényesülnek. A jelenlegi állapotban a dokumentációban foglaltak szerint minden vizsgált komponens esetében teljesülnek az órák és 24 órás egészségügyi határértékek.

A *távlati vele állapotban* (2033. év) a benyújtott dokumentációban szereplő számítások alapján az M49 gyorsforgalmi úttól 10 méter távolságra már annyira lecsökken a káros anyagok koncentrációja, hogy órák és 24 órás határérték túllépés ezen távolságon túl egyik nyomvonalváltozat esetében sem várható.

A *közvetlen levegőtisztaság-védelmi hatásterület* a mértékadó nitrogén-dioxid légszennyező komponens esetében az gyorsforgalmi út nyomvonala mentén, az út szélétől 27 m távolságra terjed ki.

A *közvetett hatásterület* a meglévő úthálózat melletti azon terület, ahol az új út építése, a forgalomátrendeződés következtében légszennyezettség változás (csökkenés, vagy növekedés) várható, továbbá a szállítási útvonalak, depóniák, üzemi területek, megközelítő utak, valamint anyaggyűjtő-helyek. A „B” és „C” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén a közvetett hatásterületen levegőterhelés csökkenés várható a 49. sz. főút Győrtelek – Csengersima közötti szakaszán, emellett a „C” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén a 4923 j. út Porcsalma - M49 csp. közötti szakaszon levegőterhelés növekedésére

lehet számítani. A közvetett hatásterületen a benyújtott dokumentációban foglalt számítások alapján az egészségügyi határértékek bármelyik nyomvonalváltozat megvalósulása esetében biztonsággal teljesülnek.

A dokumentációban bemutatott várható hatások visszaellenőrzésére a benyújtott dokumentációban javasolt monitoring pontokban levegőterheltségi mérések kerültek előírásra az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal. A dokumentációban levegővédelmi monitoringpontként javasolt Tyukod, Bem utca 76. alatti mérési pont a „C” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén releváns, a „B” nyomvonalváltozat esetén a mérést a Pátyod, Rákóczi F. u. 72. alatti ingatlannál indokolt elvégezni.

A fentiekre tekintettel a gyorsforgalmi út benyújtott dokumentáció szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból az előírások, jogszabályi rendelkezések betartása esetén nem kifogásolható.

A nyomvonalváltozatok levegőterhelés szempontjából történő vizsgálata kapcsán megállapítható, hogy a távlati vele állapotban, a tervezett útszakasz üzemelése alatt bármely nyomvonalváltozat megvalósulása esetén teljesülnek majd a vonatkozó határértékek, azonban a létesítés időszakában a „C” nyomvonalváltozat nagyobb – akár határértéket meghaladó – levegőterhelést eredményez, mint a „B” nyomvonalváltozat. Az előzőkre tekintettel **levegővédelmi szempontból a „B” nyomvonalváltozat megvalósítása kedvezőbb.**

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett nyomvonal nagyrészt külterületeken, jellemzően mezőgazdasági területeken halad. A tervezett útpépítéshez legközelebb eső lakóépületek a „B” nyomvonalváltozat esetén 170 m (Pátyod, Rákóczi F. u. 72. hrsz.:38), a „C” nyomvonalváltozat esetén 70 m (Tyukod, Bem utca 76. hrsz.:847).

A tervezett útszakaszon az adott állapotban várható nappali és éjszakai zajkibocsátást a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság és forgalommegosztás alapján határozták meg. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát számítógépes terjedési modellel vizsgálták, melynek során a zajforrás nyomvonalán kívül a meglévő beépítettség is figyelembe lett véve.

A benyújtott dokumentációban a jelenlegi állapot (2018.), a referencia (nélküle) állapot (2033.), illetve a távlati vele állapot (2033.) hatásai kerültek bemutatásra.

A *jelenlegi állapot* zajhelyzetének bemutatása zajmérések alapján, valamint szoftveres modellezéssel történt. Az alapállapotú zajvizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a jelenlegi állapotban a 49. sz. főúttól származó zajterheléstől eredően több vizsgálati ponton is határértéket meghaladó zajterhelés volt mérhető. A méréseken túl a jelenállapotú modellszámítás alapján szintén több vizsgálati ponton került határértéket meghaladó zajterhelés kimutatásra.

A *kivitelezési időszak* zajhatását az építési technológia, a munkagépek, a rakodási művelet, illetve a szállítási forgalom határozzák meg. A teljes nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban nem álltak rendelkezésre, ezek csak az organizációs terv ismeretében véglegesednek, így a benyújtott dokumentáció becslésen alapuló, közelítő számításokat tartalmaz.

A teljes építkezés tervezett időtartama várhatóan több mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama minden esetben 1 hónaptól 1 évig várható. Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák, pályaszerkezet építés. Az építési munka a védendő területek túlnyomó részén nem okoz határérték feletti zajterhelést a legközelebbi védendő épületeknél hatása elviselhető, az előzőek alól a „C” nyomvonalváltozatnál Tyukod, Bem u. 76. alatti ingatlan védendő épületei jelentenek kivételt, ahol kismértékű határérték feletti zajterhelés várható az építkezés során.

Az építés megkezdése előtt a leendő kivitelezőnek az építés alatti környezetvédelmi munkarészben részletesen be kell mutatnia az organizációs terv alapján kivitelezés alatt várható zajterhelést, illetve a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket.

A *távlati (vele) állapotban* a „B” nyomvonalváltozat esetében a legközelebbi zajtől védendő létesítményeknél határértéket meghaladó zajterhelés nem várható. A „C” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén, Tyukod településen a 4923. j. út megnövekvő zajterhelése, illetve a nyomvonal és az ott kialakítandó csomóponti ág településhez való viszonylagos közelsége miatt zajárnyékoló fal kialakítása tervezett az út jobb oldalán, mintegy 400 m hosszon. A zajvédelmi intézkedések megvalósításával határértéket meghaladó zajterhelés a „C” nyomvonal változat esetében nem várható.

A *közvetlen zajvédelmi hatásterület* legnagyobb kiterjedése a „B” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén a nyomvonaltól 265 m, a „C” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén 268 m. A közvetlen hatásterület döntően külterületi területeket, elsősorban mezőgazdasági területeket érint. A benyújtott dokumentáció szerint hatásterületen belül zajtől védendő épületek a „B” nyomvonalváltozat esetén Pátyod és Csenger településeken, a „C” nyomvonalváltozat esetében Tyukod és Csenger településeken találhatóak.

A *közvetett hatásterületen* a „B” nyomvonalváltozat megvalósulása esetén a 49 sz. úton Győrtelek és Csengersima között 5 – 11 dB közötti zajterhelés csökkenés várható. A 4923 és 4924 sz. utakon 1 dB alatti zajterhelés növekedés várható a jelenlegi állapothoz képest.

A „C” nyomvonalváltozat esetén a 49 sz. úton Győrtelek és Csengersima között 5 – 12 dB közötti zajterhelés csökkenés várható. A 4924 sz. úton 1 dB alatti, valamint a 4923 sz. úton Porcsalma és Tyukod között kialakítandó csomópont miatt 2 dB zajterhelés növekedés várható a jelenlegi állapothoz képest. Porcsalma településen az úthoz közeli beépítés miatt a településre bevezető Bem utcában 1 – 1,5 dB túllépés várható a 10 méternél közelebbi lakóépületek homlokzatán, ezért itt zajvédelmi intézkedésként a meglévő burkolat felújítása javasolt.

A várható hatások ellenőrzésére a benyújtott dokumentációban javasolt monitoring pontokban zajméréseket írt elő a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében az alapállapotban, az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal.

Az engedélyben szereplő előírások betartása esetén a tervezett nyomvonalszakasz zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A nyomvonalváltozatok közül a „C” nyomvonalváltozat közelíti meg jobban a lakott területet, ahol a védendő épületeket érő, távlati vele állapotban várható zajterhelés – zajvédelmi intézkedések nélkül – a határérték közelében lesz, ezért ***zajvédelmi szempontból a „B” nyomvonalváltozat megvalósítása kedvezőbb.***

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A közmeghallgatáson elhangzott kérdéseket az építető NIF Zrt. képviselője megválaszolta. A közmeghallgatáson nem hangzott el a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó szakmai kérdést érintő észrevétel, illetve olyan környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevétel, amely a szakhatóságok, vagy az eljárás során megkeresett további hatóságok bevonását indokolta volna.

*

A Kormányhivatal 2019. július 18. napján PE/KTFO/2704-22/2019. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult

minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadályai nincsenek.

A Kormányhivatal hatáskörébe tartozó szakmai kérdések, valamint az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai alapján a nyomvonalváltozatok értékelésére vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők:

- a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok alapján *földtani közeg védelme* szempontjából, *hulladékgazdálkodási és éghajlatvédelmi szempontból* a nyomvonalváltozatok közötti érdemi különbség nem állapítható meg, *levegőtisztaság-védelem* valamint *zaj- és rezgésvédelem szempontjából*, továbbá *természetvédelmi és tájvédelmi szempontból* a „B” változat megvalósítása kedvezőbb,
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SZ/NEF/01060-2/2019. számú tájékoztatása alapján *környezet-egészségügyi szempontból* kedvezőtlenebb változat a „C”

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint környezetvédelmi engedélyt adtam az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz megvalósítására a „B” nyomvonalváltozat szerint.

*

Az Ákr. alapján:

43. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő elteltével döntést hozott, a PE/KTFO/2704 58/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

*

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. alapján:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

*

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. október 15.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1018 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügymintázó utasítás a PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)	-	Cégkapu (10624672)
3.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)	-	HK-KÉR (OKF SZSZBMKI)
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK NSZSZ)
5.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. B ép. III. emelet)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH HFO ÉÖO)
6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 33.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH ÉBNT NTO FGY)
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV HAJ DJH AFO EF1)
8.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ MJH FH)
9.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztály (4900 Fehérgyarmat, Tömöttvár u. 14.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ FJH FH)
10.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)	-	HK-KÉR (KHIV BOK HFO BO)
11.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK KMK ÁF)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK KFO)
14.	Agrárminisztérium Környezetmegőrzési Főosztály (1055 Budapest, Kossuth tér 11.)	-	HK-KÉR (FMM)
15.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH KT)
16.	Hnyr	-	B
17.	Irattár	-	B

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Tájékoztatásul kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
18.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)	-	HK-KÉR (HNP)

